VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 300)
z dnia 18 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 300)

18 grudnia 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji oraz **Józefa Rackiego (PSL)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 lipca 2015 r.,

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2710).

W posiedzeniu udział wzięli: **Robert Dziwiński** główny inspektor nadzoru budowlanego wraz ze współpracownikami, **Anita Grabowska-Wlaź** zastępca dyrektora Departamentu Budownictwa Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Dariusz Tarchała** szef Oddziału Typizacji i Koordynacji Budownictwa Departamentu Infrastruktury Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Ryszard Kowalski** prezes Związku Producentów Materiałów dla Budownictwa, **Andrzej Roch Dobrucki** prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, **Mariola Berdysz** dyrektor Fundacji Wszechnicy Budowlanej, **Włodzimierz Kędziora** sekretarz generalny Zarządu Głównego Stowarzyszenia Geodetów Polskich, **Rudolf Borusiewicz** dyrektor Biura Związku Powiatów Polskich, **Marcin Kruk** przewodniczący Komitetu Młodej Kadry Zarządu Głównego Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Misiak**, **Marcin Mykietyński** oraz **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Witam panie i panów posłów. Porządek posiedzenia przewiduje dwa punkty: projekt planu pracy Komisji na pierwsze półrocze 2015 r. do 31 lipca 2015 r. oraz sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2710). Czy do zaproponowanego porządku dziennego mają państwo uwagi? Nie słyszę. Komisja przyjęła porządek dzienny. Uprzejmie informuję Wysoką Komisję…

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Mam uwagę do porządku obrad.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jaką ma pan uwagę, panie pośle?

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, powinien pan zwrócić uwagę na pewien fakt, jeśli chce pan dobrze prowadzić obrady naszej Komisji. Może koleżanki mnie podpuszczają, ale wydaje mi się, że w dniu dzisiejszym mamy 350 posiedzenie Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Za chwilę o tym powiem.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Warto było przedstawić jakieś wprowadzenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę, panie pośle…

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Posiedzenie nr 300.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Niech państwo pozwolą mi o tym powiedzieć. Uprzejmie chciałem poinformować o czymś bardzo ważnym. Posiedzenie, które właśnie zaczynamy, nosi numer 300. Rzeczywiście, jest to liczba rekordowa. Z tego powodu chciałbym podziękować państwu posłom oraz pracownikom, przedstawicielom sekretariatu Komisji oraz wszystkim, którzy z nami współpracują.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Prosimy o nagrody dla pracowników.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Mam nadzieję, że dobrze wspominają państwo ostatnie trzysta posiedzeń. Życzę wszystkim, abyśmy kontynuowali naszą pracę na równie wysokim poziomie.

Pragnę również poinformować, że pełnomocnictwo do reprezentowania resortu posiada pan Robert Dziwiński z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. Witamy pana ministra, wraz z zespołem współpracowników. Witam również przedstawicieli strony społecznej.

Przystępujemy do realizacji porządku i przyjęcia planu pracy. Prezydium Komisji przygotowało projekt, który został przekazany państwu posłom. Proszę o uwagi. Głos ma pan poseł Piotr Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że plan pracy jest obszerny i kompleksowy. Proszę Wysoką Komisję, aby umieściła w planie pracy punkt dotyczący żeglugi śródlądowej. Myślę, że nie tylko ja jestem pod wrażeniem raportu Najwyższej Izby Kontroli, z którym mieliśmy okazję zapoznać się w połowie tego roku. Z tego powodu chciałbym zaproponować umieszczenie w planie pracy punktu o roboczym tytule: problemy i planowane działania wspierające rozwój żeglugi śródlądowej, ze szczególnym uwzględnieniem portów śródlądowych.

Chciałbym również wyrazić nadzieję, że punkt: informacja generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad na temat inwestycji drogowych w województwie kujawsko -pomorskim, ze szczególnym omówieniem skomunikowania miasta Bydgoszczy z drogą ekspresową S5 zostanie rozpatrzony. W roku bieżącym to się nie udało. Mam nadzieję, że pan przewodniczący wyrazi zgodę, aby posiedzenie odbyło się w królewskim mieście Bydgoszczy. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, proszę chwilę zaczekać, chciałbym odnieść się do propozycji na bieżąco. Panie pośle Piotrze, w planie pracy omawiamy podobny temat. Mam na myśli informację ministra infrastruktury i rozwoju na temat udziału Polski w Europejskiej Polityce Transportowej w zakresie żeglugi śródlądowej i włączenia Odry do systemu sieci TEN-T.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Zadowala to pana?

Poseł Piotr Król (PiS):

Nie. Rozumiem intencję pana przewodniczącego. Proponowałbym rozszerzyć informację zawartą w planie pracy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę sformułować propozycję rozszerzenia porządku na piśmie.

Poseł Piotr Król (PiS):

Jeśli państwo pozwolą, chciałbym wyjaśnić dlaczego na to nalegam. Udział Polski w Europejskiej Polityce Transportowej to jedna sprawa, a utworzenie portów śródlądowych to druga. Z tego powodu proponuję rozszerzyć ten punkt informacji o dodatkowe zdanie. Intencja pana przewodniczącego zostanie zachowana, wilk będzie syty, a owca cała.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Moje intencje zostały już uwzględnione w planie pracy. Rzecz polega na tym, aby uwzględnić w nim również propozycje pana posła, abyśmy doszli do porozumienia. Proszę jeszcze raz sformułować propozycję zmiany w planie pracy.

Poseł Piotr Król (PiS):

Problemy i planowane działania wspierające rozwój żeglugi śródlądowej, ze szczególnym uwzględnieniem portów śródlądowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proponuję, aby to był oddzielny temat. Czy zgadzają się państwo?

Poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Myślę, że omówimy ten temat po pierwszym kwartale przyszłego roku, gdy puszczą lody. Czy tak może być? Pan poseł poruszał jeszcze jedną kwestię. Mówił pan o wyjazdowym posiedzeniu?

Poseł Piotr Król (PiS):

Do Bydgoszczy. Pan przewodniczący łaskawie pamięta, że posiedzenie zaplanowane było na listopad tego roku. Nie odbyło się. Pozwoliłem sobie sformułować taką propozycję do planu pracy. Mieszkańcy Bydgoszczy pragną odwiedzin Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, jest to zapisane w planie pracy – informacja generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad…

Poseł Piotr Król (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Mamy ten temat. Rozumiem, że pan się zgadza?

Poseł Piotr Król (PiS):

Chodzi o to, aby ten punkt został zrealizowany na terenie miasta Bydgoszczy. Był on zapisany w listopadzie, ale nie udało się go wprowadzić w życie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Okej. Proszę pana posła Smolińskiego o zabranie głosu.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jako poseł z Pomorza nie mogę nie zwrócić uwagi na fakt, że w całym przyszłym półroczu nie omawiamy tematów gospodarki morskiej i rozwoju portów morskich. Proponuję, abyśmy uzupełnili jeden z punktów obrad o: stan, perspektywy i zagrożenia rozwoju portów morskich. Ostatnio rozmawialiśmy na temat kontrowersji związanych z dyrektywą siarkową. Jest ona zagrożeniem dla naszych armatorów i może przekładać się na sytuację naszych portów. Myślę, że dobrze byłoby poświęcić jedno posiedzenie tematowi portów morskich w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Aby zachować porządek, prawdą jest, że poświęciliśmy ostatnio kilka posiedzeń gospodarce morskiej. Nie zaproponowaliśmy – zwracam się z zapytaniem do sekretariatu – tematyki w tym zakresie? Nie. Proszę w takim razie zapisać taki punkt do planu pracy. Głos ma pan poseł Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, morze jest ważne, ale istotne również jest południe Polski. Mówiąc poważnie, chciałbym zachęcić pana przewodniczącego i wszystkich z państwa, aby jedno posiedzenie wyjazdowe odbyło się na południu Polski.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

W Tarnowie.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dotyczyłoby ono drogownictwa, na terenie unikatowego Muzeum Drogownictwa w Szczucinie.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Popieram.

Poseł Józef Lassota (PO):

Jeśli pan przewodniczący byłby łaskaw zaakceptować tę propozycję, wiedza na ten temat byłaby przydatna, tym bardziej że wkrótce będziemy obchodzili 90. rocznicę powstania Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Wtedy inaczej się nazywała. Z jednej strony byłoby to posiedzenie merytoryczne, z drugiej strony miałoby ono charakter poznawczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Uprzejmie pana informuję, że w planie pracy przewidziany już został taki punkt: informacja generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad dotycząca inwestycji na drogach krajowych w Małopolsce.

Poseł Józef Lassota (PO):

Jeszcze w Szczucinie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dopisujemy w takim razie dodatkowo Szczucin. Jest to niezła okazja, aby pochwalić się państwu, że pracując jako wykonawca byłem współzałożycielem tego muzeum. Miło będzie mi złożyć tam wizytę.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

O, to popiersie pana przewodniczącego powinno tam stać.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan poseł Szmit ma głos.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Chce nas zaprosić do Olsztyna.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Dziękuję bardzo za chęć odwiedzenia Olsztyna. Nie będę nadużywał państwa cierpliwości, choć to miasto jest piękne i zawsze otwarte na wizytację ze strony posłów. Chciałbym zaproponować wprowadzenie do porządku prac tematu, który Komisja wielokrotnie już podejmowała. Potrzebne są jednak efekty. Myślę, że kończąca się kadencja może być dobrym momentem, aby podsumować kilka lat pracy. Obserwowaliśmy w jaki sposób rozwiązywane były problemy komunikacyjne aglomeracji trójmiejskiej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, zapisuję tę propozycję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Ponownie pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak. Chciałbym uzupełnić ten punkt. Warto będzie zobaczyć, gdy już zostanie uruchomiona, Pomorską Kolej Metropolitarną. Jest to jedno z bardziej spektakularnych rozwiązań komunikacyjnych. Pozostaje ważna, jako element systemu komunikacyjnego Trójmiasta, ale ma też pewne problemy. Warto dostrzec zarówno sukcesy jak i zagrożenia, których nie da się rozwiązać bez pomocy państwa. Popieram wspomnianą propozycję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Głos ma pan Ryszard Kowalski.

Prezes Związku Producentów Materiałów dla Budownictwa Ryszard Kowalski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przepraszam, że odwołam się do doświadczeń Komisji, ale 300 posiedzeń budzi szacunek. Od dłuższego czasu słuchają państwo o problemach dotyczących publicznych inwestycji budowlanych. Tematy dotyczą Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, PLK oraz innych podobnych spraw. Szereg problemów wynika nie tylko z błędów, które mogą przydarzyć się każdemu. W świetle potrzeby efektywnego wykorzystania środków publicznych na inwestycje w kolejnej perspektywie, proponuję aby Komisja Infrastruktury poświęciła jedno posiedzenie tematowi: warunki konieczne aby publiczne inwestycje budowlane były realizowane efektywnie, terminowo i gwarantowały oczekiwany poziom jakości. Wydaje mi się, że informacje w tej materii powinny być przedstawione przez ministra infrastruktury i rozwoju, prezesa urzędu zamówień publicznych oraz Konfederację Lewiatan. Dlaczego? Jednym z koniecznych dla zamówień publicznych elementów jest stworzenie wzorcowych specyfikacji technicznych. Lewiatan, nie czekając na działania Urzędu Zamówień Publicznych, podjął prace w tym zakresie. Oczekujemy, że pod koniec pierwszego kwartału będzie można zobaczyć ich efekty. Z tego powodu pozwoliłem sobie zaproponować ten temat. Mam jeszcze jedną propozycję, ale myślę, że ta wspomniana jest kluczowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy są kolejne uwagi do planu pracy? Nie słyszę. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że plan pracy na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 lipca 2015 roku został przyjęty przez Komisję Infrastruktury. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że plan pracy Komisji Infrastruktury na pierwsze półrocze 2015 roku został przyjęty.

Przystępujemy do drugiego punktu porządku obrad. Planujemy rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2710). Proszę panią przewodniczącą podkomisji o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Postaram się mówić jak najkrócej, choć zmian w projekcie będzie wiele. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, drodzy goście, w imieniu podkomisji nadzwyczajnej powołanej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw wraz z projektem aktów wykonawczych zawartych w druku nr 2710, pragnę państwu przedstawić sprawozdanie podkomisji wypracowane podczas dwóch posiedzeń, z udziałem licznej grupy przedstawicieli strony społecznej. Za wszystkie uwagi i owocną współpracę bardzo serdecznie dziękuję.

Szanowni państwo, celem rządowej nowelizacji prawa budowlanego jest uproszczenie i skrócenie procedury budowlanej. Z analizy uzasadnienia projektu ustawy można wyczytać, że dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego skrócimy ten czas o ponad 30 dni, a w bardziej skomplikowanych przypadkach o ponad 80. Jest to niezwykle istotne. Oznacza to, że około 30 tys. inwestycji rocznie, co stanowi 40% wszystkich, będzie mogło być realizowane w trybie zgłoszenia z projektem budowlanym, w miejsce trybu wniosku o pozwolenie na budowę. Spowoduje to znaczne oszczędności czasowe i finansowe po stronie inwestora. Proponowane rozwiązania dotyczące zgłoszenia z projektem budowlanym oraz inne uproszczenia spowodowały konieczność dokonania szeregu zmian w przepisach prawa budowlanego. Pozwolą państwo, że przedstawię w skrócie zmiany w prawie budowlanym, które wprowadzono w druku 2710, a następnie podczas omawiania poszczególnych zmian omówię poprawki przyjęte przez podkomisję nadzwyczajną.

Zasadnicze zmiany w druku 2710 są następujące: projekt ustawy zakłada zniesienie wymogów uzyskiwania decyzji o pozwolenie na budowę w obszarze domów jednorodzinnych. Rozwiązanie dotyczyć będzie budynków, których obszar oddziaływania nie wykracza poza granice działki objętej inwestycją. Projekt ustawy znosi także obowiązek załączania do projektu budowlanego oświadczeń o zapewnieniu energii, wody, ciepła,

gazu oraz o warunkach przyłączenia do sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, elektroenergetycznych, telekomunikacyjnych, a także oświadczeń właściwego zarządcy drogi o możliwości dostępu do drogi publicznej, z wyjątkiem dróg krajowych i wojewódzkich.

Zlikwidowany ma również być obowiązek zgłoszenia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych. Obecnie jest to co najmniej 7 dni przed terminem rozpoczęcia robót budowlanych – konieczne jest powiadomienie nadzoru budowlanego. Nowelizacja rozszerza również katalog obiektów budowlanych oddawanych do użytku na podstawie zawiadomienia o zakończeniu budowy. Wśród nich między innymi są: warsztaty rzemieślnicze, stacje obsługi pojazdów, linie samochodowe, garaże do 5 stanowisk oraz obiekty magazynowe takie jak – chłodnie, hangary, wiaty, budynki kolejowe: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe i inne. Obecnie rozpoczęcie użytkowania tych obiektów wymaga decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Skrócony zostanie również czas oczekiwania na tzw. milczącą zgodę wobec braku sprzeciwu administracji, z 21 dni do 14, w przypadku obiektów oddawanych do użytku na podstawie zgłoszenia. Wprowadzona ma być również możliwość wystąpienia z wnioskiem o umorzenie lub rozłożenie na raty opłaty legalizacyjnej za wykonanie samowoli budowlanej. W przypadku wystąpienia braków formalnych we wniosku o pozwolenie na budowę, organ administracji będzie musiał wezwać inwestora do ich uzupełnienia w przeciągu 14 dni od złożenia wniosku. Obecnie termin uzupełnienia braków nie jest wyznaczony.

Kolejna zmiana jaką zakładają nowe przepisy stanowi, że inwestor będzie mógł rozpocząć wszystkie roboty budowlane na podstawie decyzji podlegającej wykonaniu, gdy nie ma innej strony w postępowaniu. Skróci to czas proceduralny o co najmniej 14 dni. W szczegółowych przepisach określono również, że po stronie inwestora spoczywać będzie wybór procedury. Wszystkie prace na obiektach zabytkowych wymagały będą pozwolenia na budowę. Budynki mieszkalne jednorodzinne budowane na podstawie zgłoszenia będą objęte obowiązkiem geodezyjnego wyznaczenia i geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej. Określone zostały również wymogi dotyczące zawartości projektu budowlanego oraz wzoru zgłoszenia. Kolejne ułatwienie to zmiany dotyczące wznoszenia i rozbiórki obiektów niezbędnych do ćwiczeń wojskowych na terenach zamkniętych. Wspomniane dokumenty nie będą one wymagane.

Jeśli chodzi o zmiany wprowadzone podczas posiedzeń podkomisji nadzwyczajnej, dotyczą one następujących kwestii: zmiany definicji budowli – proponowana zmiana stanowi uproszczenie pojęcia i jest zbieżna z zawartą w projekcie kodeksu urbanistyczno-budowlanego; uproszczenie i doprecyzowanie definicji obszaru oddziaływania obiektu tak, aby dotyczył on nie tylko domu jednorodzinnego, ale wszystkich projektów budowlanych. W art. 29 dotyczącym obiektów niewymagających pozwolenia na budowę wprowadza się następujące zmiany: rozszerza się katalog wolnostojących budynków gospodarczych o garaże oraz ganki i zwiększa ich powierzchnię zabudowy z 25 m^2 do 35 m^2, w celu ujednolicenia tego typu obiektów w zakresie powierzchni zabudowy. Rozszerza się również katalog inwestycji realizowanych bez konieczności uzyskania pozwolenia na budowę o: wolnostojące parterowe budynki rekreacji indywidualnej o powierzchni do 35 m^2; parterowe budynki handlowe lub usługowe o powierzchni do 35 m^2, przy czym liczba obiektów nie może być większa niż 1 na 1000 m^2; wolnostojące parterowe budynki stacji transformatorowych oraz kontenerowych stacji transformatorowych o powierzchni zabudowy do 35 m^2 oraz do powierzchni zabudowy do 50 m^2, przy czym łączna liczba obiektów nie może przekraczać 2 na 1000 m^2.

Wprowadza się również do przepisu wszystkie oczyszczalnie ścieków do wydajności 7,5 m^3 – nie tylko indywidualne, jak było do tej pory. Do katalogu dodaje się również zbiorniki bezodpływowe na nieczystości ciekłe o pojemności do 10 m^3. Zwiększa się powierzchnię zabudowy z 20 m^2 do 35 m^2 dla parterowych budynków służących jako zaplecze linii kolejowych. Dodaje się do katalogu inwestycje realizowane w bez pozwolenia na budowę: zatoki parkingowe na drogach wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz drogi wewnętrzne. Proponuje się również zwiększenie powierzchni basenów i oczek wodnych z 30 m^2 do 50 m^2. Umożliwia się budowę sieci elektroenergetycznych obejmu-

jących napięcie nie wyższe niż 1 kV, sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, cieplnych i telekomunikacyjnych, bez konieczności pozwolenia na budowę, ale z koniecznością dołączenia do projektu budowlanego.

Proponuje się zniesienie obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę od wszystkich instalacji, z wyjątkiem gazowych. W związku z tym w art. 29 w ust. 2 dotyczącym robót budowlanych, które nie wymagają pozwolenia na budowę wprowadza się następujące zmiany: dodaje się – remont obiektów budowlanych, przebudowa obiektów, o których mówiliśmy wcześniej, remont i przebudowa urządzeń budowlanych, docieplenie budynków o wysokości do 25 m, wykonywanie urządzeń melioracji wodnej, obudowy ujęć wodnych podziemnych, przebudowanie sieci elektroenergetycznych innych niż wymienione w ust. 1. Ogólnie wskazuje się, że pozwolenia na roboty budowlane polegające na wcześniej wymienionych czynnościach nie wymagają pozwolenia na budowę.

W art. 30 wprowadza się zmiany upraszczające proces budowlany poprzez zwolnienie z obowiązku zgłoszenia nieskomplikowanych obiektów: wiat przystankowych, peronowych, kabin telefonicznych, parkometrów, boisk szkolnych, pochylni dla niepełnosprawnych oraz robót takich jak np. wykonanie studni. Dodaje się również przepis, że obowiązkowi zgłoszenia będzie podlegało wykonywanie remontów obiektów budowlanych, z wyjątkiem tych, których budowa nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, docieplenia budynku o wysokości od 12 m do 25 m, budowy ogrodzeń o wysokości powyżej 2,2 m oraz wykonywania robót budowlanych instalacyjnych.

W całym projekcie wykreśla się określenie decyzji ostatecznej. Wprowadza się także w art. 55, który dotyczy wyłączenia z uzyskania decyzji o pozwolenie na użytkowanie kategorii nr 17 obiektów: wałów przeciwpowodziowych, rowów melioracyjnych itp. Katalog uzupełnia się o pozycję nr 20, której wcześniej nie wpisano. Wprowadza się również zmiany w art. 30 pkt 6a, dotyczące operatora pocztowego zgodnie z obowiązującym prawem pocztowym, zamienia się go na operatora wyznaczonego.

W art. 8 przedłuża się obowiązujące przepisy z okresu 6 miesięcy na 12. W art. 9, w którym mowa, że ustawa wchodzi w życie po 3 miesiącach od opublikowania w Dzienniku Ustaw, dopisuje się – z wyjątkiem art. 1 pkt 32, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 i dotyczy rejestru.

Szanowni państwo, bardzo proszę za przyjęcie sprawozdania i dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proponuję abyśmy procedowali projekt zmianami. Oczywiście będę pytał o uwagi posłów oraz stanowisko rządu i Biura Legislacyjnego i o ewentualne poprawki. Proszę je zgłaszać w toku procedowania.

Pragnę zapytać państwa posłów, czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne pragnie coś dodać?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Strona rządowa również nie ma uwag. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie tytułu ustawy.

Art. 1 dotyczy zmian w ustawie – Prawo budowlane. Bardzo proszę o uwagi w zakresie zmiany nr 1. Głos ma pan poseł Lassota. Bardzo proszę.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie, które dotyczy zmiany definicji obiektu budowlanego. Wydaje mi się, że merytorycznie jest taka sama, ale doszło do zmian. Mam przed sobą artykuł napisany przez doradcę podatkowego, w którym informuje on, że w związku z nową definicją, sprawa opodatkowania obiektu budowlanego może być traktowana zupełnie inaczej niż dotychczas. Do chwili obecnej w ustawie podatkowej opodatkowaniu podlegają części budowlane urządzeń technicznych zlokalizowanych poza budynkiem. Nie ma obecnie wątpliwości, że opodatkowanie wylicza się w zależności od wartości części budowlanej. Ekspert mówi, że w ramach nowej definicji można

uznać, że opodatkowaniu będzie podlegała część budowlana obiektu, wraz z instalacjami i wyposażeniem. Podam przykład – jeśli transformator jest zamocowany na konstrukcji budowlanej, również on powinien być brany pod uwagę, jeśli chodzi o podstawę opodatkowania.

Czy ten tryb rozumowania jest uzasadniony? Gdyby było tak, jak mówi ekspert, wypadałoby się zastanowić nad wprowadzeniem tych zmian. Tak nie powinno być. Powodowałoby to nadmierny fiskalizm w stosunku do przedsiębiorców i inwestorów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana ministra Roberta Dziwińskiego.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jestem zaskoczony treścią tego artykułu. Argumentacja jego autora odnosi się do definicji budowli, a nie budynku. Wysoka Komisja raczyła zmienić definicję budynku. W związku z tym urządzenia techniczne w niezmienionej definicji budowli nadal będą opodatkowane w ten sam sposób. Proszę zwrócić uwagę na fakt, że różnica w opodatkowaniu jest pomiędzy budynkiem, a budowlą. W tym zakresie są największe spory. Przy budowli różnica w opodatkowaniu gwałtownie się zmienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ulega wątpliwości, że urządzenie zamontowane jest na fundamentach. Fundamenty są częścią budowli, a urządzenie jest urządzeniem. Pamiętają państwo, że proponowaliśmy w ramach projektu dotyczącego elektrowni wiatrowych, aby maszt był uznawany za budowlę, a turbina za urządzenie. Nic się nie zmienia. Proponowane przepisy pozostają takie same.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 1?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan poseł Szmit ma głos.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić ogólne stwierdzenie. W trakcie prac nad projektem było wiele uwag zgłoszonych ze strony społecznej i eksperckiej. Proponowane rozwiązania są bardzo kontrowersyjne. Aby przeanalizować aspekty proponowanych zmian potrzeba jeszcze trochę czasu. Jako Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości informujemy, że w drugim czytaniu zgłosimy wiele poprawek, aby spróbować ten projekt uzupełnić. Nie negujemy jego istoty oraz konieczności przyspieszenia możliwości inwestowania, budowania, modernizacji i remontowania obiektów. Zdajemy sobie sprawę, że temat jest trudny. Wymaga on poważnej analizy jeśli chodzi o wszystkie proponowane zmiany. Są przykładowo takie, które mówią, że będzie można rozpocząć inwestycję na bazie oświadczeń o dostępności ciepła, źródeł energii, wody i odbioru ścieków. To są fundamentalne zmiany. Musimy zastanowić się, czy są wystarczająco dobrze przemyślane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. To były uwagi ogólne. Oczywiście na każdym etapie procedowania państwo posłowie będą mogli wnosić poprawki do projektu. W dniu dzisiejszym spróbujemy rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej, którą powołaliśmy, aby zajęła się tym projektem.

W związku z tym, że nie ma uwag, pragnę zapytać – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w brzmieniu sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Przystępujemy do omówienia zmiany nr 2. Głos mają państwo posłowie. Jakie jest stanowisko rządu? Pozytywne. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma. Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Proszę o uwagi państwa posłów. Opinia strony rządowej? Pozytywna. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Proszę o uwagi państwa posłów. Opinia strony rządowej? Pozytywna. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Głos ma pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pakiet poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Są one przygotowane w porozumieniu z Biurem Legislacyjnym. Jest to efekt czyszczenia tekstu projektu ustawy, w związku z poprawkami wprowadzonymi w trakcie prac podkomisji. Nie zauważyliśmy wszystkich odniesień, więc chciałabym przedstawić uzupełnienie. W przypadku zmiany nr 5 otrzymali państwo pakiet poprawek. Pierwsza poprawka właśnie niej dotyczy i obejmuje lit. b. W ust. 2 w tiret drugim zamieniona zostanie kolejność pkt 1a i 1b. Wynika to z faktu, że najpierw powinna być zasada, a po niej wyjątek. W tiret czwartym, po pkt 9 i pkt 10 dodany zostanie pkt 11 o treści: „przebudowie sieci gazowych oraz elektroenergetycznych innych niż wymienione w ust. 1 pkt 19a lit. b". Wynika to z tego, iż wprowadziliśmy przebudowę sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, jako zwolnionych z pozwolenia na budowę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

To wszystko, jeśli chodzi o tę zmianę? Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Panie przewodniczący, proponowane zmiany mają charakter legislacyjny. Są praktycznymi konsekwencjami wcześniej przyjętych poprawek. Znamy te zmiany i wszystkie z nich popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmianę nr 1, dotyczy ona tiret drugiego. Chodzi o punkty 1a oraz 1b. Punkt 1 pozostaje bez zmian, zgodnie ze sprawozdaniem podkomisji. Konsekwencją zmiany kolejności przepisów jest zmiana w innych jednostkach redakcyjnych. Zostało to wyartykułowane w uzasadnieniu do poprawki zmiany w art. 30 ust. 1 pkt. 2 i ust. 5e, art. 36a ust. 1a, art. 41 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane oraz w przepisie przejściowym art. 6 ust. 4, gdzie należało dokonać stosownej zmiany.

Druga poprawka została również omówiona przez panią poseł. Jak pan minister słusznie zauważył, jest to konsekwencja wprowadzonych zmian na etapie posiedzenia podkomisji. Jest to kompleksowe rozwiązanie w odniesieniu do wszystkich przepisów znajdujących się w prawie budowlanym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Głos ma pan poseł Wojtkiewicz.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

W art. 29 poprawka nr 5 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „wolnostojących parterowych budynków gospodarczych w tym garaży, altan". Istotna jest procedura określenia czym jest altana. Za kilka tygodni będziemy dyskutowali o tym. Jeśli zajmujemy się tematem, należy przygotować również jej definicję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Dziękuję. Proszę o głos pana ministra.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Rozumiem, że pan poseł nawiązuje do altan na ogórkach działkowych.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Również.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Panie pośle, o ile dobrze wiem, w procedowanym projekcie altana w ogródku działkowym traktowana jest jako specyficzny obiekt. Ma on swoją własną definicję i nazwę. W ustawie nie chodzi o altanę znajdującą się na ogródkach działkowych, ale o normalną. Proszę zwrócić uwagę na fakt, że definicja altanki działkowej znajduje się w ustawie o ogródkach działkowych, jako rozwiązanie specjalne, a nie w ustawie – Prawo budowlane. Proponowane rozwiązanie nie wprowadzi zamieszania. Wprowadzenie definicji altany działkowej do prawa budowlanego spowoduje, że będzie ona uznawana za budynek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy pan poseł chce jeszcze coś powiedzieć?

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Częściowo mnie pan uspokoił. W dniu dzisiejszym miałem okazję uczestniczyć w pracach związanych z ustawą o ogródkach działkowych, trochę o tym czytałem, może niewystarczająco dokładnie. W wyroku sędziowie opierali się na definicji altany pochodzącej ze słownika. Aby nie było problemu, należałoby określić czym jest altana, bo za chwilę będziemy mieli kolejną altanę, która będzie czymś innym. Gdy już to robimy, wydaje mi się, warto wprowadzić definicję, aby nie było zamieszania. Tak jak pan powiedział, altana ogrodowa to domek, który ma własną nazwę. Sędzia jednak napisał, że altana ma mieć ażurowe ściany. Wedle tej zasady 900 obiektów ma zostać wyburzonych. Nie znam dokładnie tematu, gdyż nie uczestniczyłem w pracach podkomisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Głos ma pan prezes Dobrucki. Bardzo proszę.

Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Andrzej Dobrucki:

Nawiązując do dyskusji na temat altan, pragnę zaproponować, abyśmy słowo „przydomowych" umieścili po przecinku. Wtedy w przepisie napisane byłoby: „przydomowych altan, altan, ganków i oranżerii. Wtedy sprawa byłaby zamknięta. Można napisać również: „za wyjątkiem ogródków działkowych".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie prezesie. Głos ma pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, rzeczywiście kwestia altan w ogródkach działkowych wywołała wiele kontrowersji w środowisku działkowców, mówiąc kolokwialnie. Należy wyraźnie rozróżnić altany, które znajdują się na terenie rodzinnych ogródków działkowych, i inne. Każda inna altana, poza ogródkami, objęta byłaby ustawą. W związku z tym jeśli mamy wyjątek przewidziany w innej ustawie, moim zdaniem, należałoby uwzględnić ten fakt w naszym projekcie. Wyjątek jest tylko jeden związany z rodzinnymi ogródkami działkowymi, gdzie definicja altany jest inna. Może są też inne wyjątki? Wtedy będzie problem. Wedle mojej skromnej wiedzy, jedynym wyjątkiem są rodzinne ogródki działkowe i obejmująca je ustawa. Mam pytanie natury legislacyjnej: Czy nie warto pomyśleć o odesłaniu, aby nie było wątpliwości interpretacyjnej omawianych przepisów?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę, aby głos zabrał pan minister Dziwiński.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Panie pośle, pragnę państwa uspokoić. Ustawodawca już wcześniej rozróżnił altany działkowe i pozostałe w art. 29 ust. 1 pkt 4 obecnego brzmienia ustawy. Jest to przepis dedykowany ogródkom działkowym. Będzie on zmieniany ustawą o ogródkach działkowych i prawie budowlanym. Nie ma obawy, że definicje będą rozbieżne i altany będą traktowane w sposób ogólny. Mam nadzieję, że to będzie jedyna ustawa, która będzie wprowadzała taką definicję. Mówię o ustawie o ogródkach działkowych. Bardzo mi zależy, aby

nie wprowadzać tej definicji do prawa budowlanego. To spowoduje zamieszanie. Wtedy byłyby dwie różne altany.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Ale w prawie budowlanym będzie ta definicja.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Tak. Będzie altana działkowa w rozumieniu ustawy o ogródkach działkowych.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Ale to jest zawarte w art. 29 prawa budowlanego. Czytałem o tym dziś, dlatego się trochę wymądrzam. Jeśli już to robimy, możemy zrobić to już teraz. Za trzy tygodnie będziemy dyskutowali na ten temat, powołamy kolejną podkomisję…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję panu posłowi. Aby zamknąć temat, wypowie się pani przewodnicząca.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Panie przewodniczący, aby ukrócić tę dyskusję, prowadziłam ustawę związaną ze zmianami w prawie budowlanym. W dniu dzisiejszym również byłam sprawozdawcą z ramienia Klubu i wygłaszałam opinię dotyczącą ogródków działkowych. Temat jest mi znany. Pragnę pana uspokoić – nie będzie żadnej kolizji. Zmiany są przygotowane w taki sposób – przez wnioskodawców, w porozumieniu z rządem – że mamy świadomość ich efektów. W ustawie o ogródkach działkowych będzie definicja altany. W ustawie – Prawo budowlane będzie odniesienie. Wszystko jest pod kontrolą. Nie będzie zamieszania. Nie ma powodów do drążenia tematu. Wszyscy wiemy, jakie będą efekty ustawy. Czekamy tylko, aż projekt zostanie przedłożony Komisji, aby można było go poddać pod procedowanie i uchwalić. Dziękuję.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Wszystko wiadomo, tylko kasy nie ma.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Głos ma pan poseł Adam Abramowicz.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zapytać panią przewodniczącą, jak przedstawia się sytuacja pozwoleń dla budynków już wybudowanych? Kierunek zmian jest bardzo dobry, choć jeszcze bardziej można pewne przepisy ograniczyć. Obecnie mamy inny problem. Jeśli ktoś dysponuje pomieszczeniem biurowym i chciałby je przekwalifikować na usługowe, musi przejść procedurę zmiany użytkowania i występować o pozwolenie na użytkowanie. Później, jeśli chce powrócić do zadań biurowych po 3 miesiącach, procedura powtarza się. Jest to absurd, który rodzi dodatkowe koszty. Trzeba spojrzeć na przepisy również pod tym względem. Czy ustawa przewiduje ograniczenie tych przepisów? Jeśli nie, to trzeba się tym wkrótce zająć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że pan poseł ma pytanie. Zaraz oddam głos pani przewodniczącej. Pan pytał o zmianę przeznaczenia czy legalizację samowoli budowlanej? To dwie różne kwestie.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Oczywiście pytałem o zmianę przeznaczenia w budynkach już oddanych do użytku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra Dziwińskiego o odpowiedź.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego nie była przedmiotem przedłożenia rządowego ani komisyjnego. Byłoby to wykroczenie poza zasięg przedmiotowy określony w pierwszym czytaniu. Pragnę uspokoić pana posła, że od ładnych paru lat zmiana sposobu użytkowania wymaga jedynie zgłoszenia, zgodnie z art. 71 prawa budowlanego. Problemy zaczynają się, gdy ta zmiana nastąpiła nielegalnie. Wtedy konieczna jest

procedura legalizacyjna. Podobnie jest w przypadku, gdy zmiana sposobu użytkowania połączona jest z wykonywaniem robót budowlanych, które na podstawie innych przepisów prawa budowlanego wymagają pozwolenia na budowę. To jest oczywiste, że tam gdzie ingerujemy w konstrukcję obiektu, warto mieć projekt budowlany i kierownika budowy. Wydaje mi się, że panu posłowi nie chodziło o takie ułatwienia dla przedsiębiorców. Zmiana budynku mieszkalnego na biuro wymaga jedynie zgłoszenia. To bardzo prosta procedura, zgodnie z art. 71 prawa budowlanego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę, głos ma pan poseł.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Nie zgadzam się z tym, co pan powiedział. Przygotuję się bardziej konkretnie i najwyżej wystąpię z interpelacją do pana ministra, z prośbą o odpowiedź. Otrzymuję zgłoszenia od przedsiębiorców, że zmiana sposobu użytkowania jest bardzo uciążliwa i kosztochłonna. Wydaje mi się, że nie o to nam chodzi. Koszty musimy zmniejszać. Są ogromne i powodują, że firmy upadają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Wydaje mi się, że gdy pan poseł zgłębi temat, nie będzie potrzebna interpelacja.

Wobec przedstawionych wyjaśnień, pragnę państwa zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5, z poprawkami zgłoszonymi przez panią poseł Sibińską?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jesteśmy w trakcie głosowania. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła propozycję zmiany nr 5.

Przystępujemy do omówienia zmiany nr 6. Proszę o uwagi państwa posłów. Głos ma pani poseł Sibińska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Tak jak powiedziałam, w zmianie przewidujemy kilka poprawek. W zmianie nr 6 pierwsza poprawka dotyczy podpunktu a, ust. 1 i tiret drugiego. Proponujemy, aby otrzymał brzmienie: „budowa, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt: 1–2c, 3, 3a, 11, 12, 14–17, 19–19a, 20b oraz 28”. Jest to poprawka mająca charakter legislacyjny. Budowa przyłączy, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 20 jest objęta art. 30 ust. 1 pkt 1a ustawy. Obejmowanie jej w tym punkcie przepisem byłoby zbędnym powtórzeniem. Druga poprawka w pakiecie, który państwo otrzymali, dotyczy pkt 6 lit. a, obejmuje art. 30 ust. 1 pkt 2b. Nadaje mu brzmienie: „wykonywanie przebudowy obiektów, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1–2c, 3, 3a, 11, 12, 14–17”. Proszę o drobną autokorektę. W treści poprawek widnieje 19-20, ale proszę o zmiany, podobnie jak poprzednio – „19–19a, 20b i 28 oraz przebudowy, o której mowa w art. 29 ust. 2 pkt 11 i 12”. Zmiana ta wynika z konieczności wprowadzenia zmian legislacyjnych.

Legislator Wojciech Paluch:

Jest jeszcze trzecia poprawka.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Tak. Przepraszam bardzo. Dotyczy to tej samej poprawki. Proponujemy aby w lit. d, która dotyczy art. 30 ust. 4c wykreślić słowo „budynku”. To również jest zmiana legislacyjna. Wyraz ten wydaje się zbędny. Ponadto konsekwencja zmiany w art. 29 ust. 2 powoduje wykreślenie wyrazu „budynku” w art. 1 w pkt 14, dotyczącym art. 38 ust. 1, w art. 1 w pkt 20, dotyczącym art. 48 w ust. 1 pkt 2 oraz w art. 1 pkt 26, dotyczącym art. 54.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Sytuacja jest analogiczna jak w przypadku poprawki rozpatrywanej wcześniej, która dotyczyła art. 29. Są to poprawki legislacyjne lub ich konsekwencje. Popieramy je i prosimy o ich przyjęcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie wnosimy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pragnę zapytać państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Jest sprzeciw?

Dyrektor Fundacji Wszechnicy Budowlanej Mariola Berdysz:

Przepraszam, nie jestem posłem, chciałam zabrać głos.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę zgłaszać się szybciej. Już przystępowaliśmy do rozstrzygnięcia tematu. Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Dyrektor Fundacji Wszechnicy Budowlanej Mariola Berdysz:

Jestem przedstawicielem strony społecznej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę się przedstawić.

Dyrektor Fundacji Wszechnicy Budowlanej Mariola Berdysz:

Mariola Berdysz – Fundacja Wszechnicy Budowlanej. Mam ogólną uwagę do poprawki oznaczonej nr 6. Artykuł 30 rozstrzyga o tym, co będzie realizowane na zgłoszenie, a co bez. Bez pozwolenia na budowę – na zgłoszenie oraz bez pozwolenia na budowę. W propozycji ustawy znalazły się obiekty, które będą realizowane na podstawie pozwolenia na budowę, z zachowaniem zasady, że obszar oddziaływania nie będzie wykraczał poza obszar działki. To jest w porządku. Problem pojawia się, gdy mówimy o stacji transformatorowej. Będzie projekt budowlany, ale nie będzie analizy, czy obszar oddziaływania obiektu przechodzi na działkę sąsiednią. Myślę o tym w kontekście zapewnienia ochrony interesów osób trzecich. W dalszych fragmentach ustawy widnieje grupa obiektów, która budzi duże wątpliwości – czy ich budowa powinna być realizowana na podstawie zgłoszenia, bez projektu budowlanego, warunków zabudowy, kierownika budowy, tablicy budowy i planu BIOZ.

W ustawie zawarto przydomowe ganki. Proszę zwrócić uwagę, że takie obiekty mogą być dwa, w związku z czym łącznie jest to 2x35 m^2 powierzchni zabudowy. Przypomnę definicję ganku, która była przytaczana przez senatorów w jednej z poprzednich nowelizacji prawa budowlanego. Wskazywano, że zgodnie z definicją encyklopedii architektury ganki mogą mieć dwie kondygnacje. Taka jest historyczna interpretacja. W związku z tym powierzchnia zabudowy domu jednorodzinnego może zwiększyć się o 70 m^2 z możliwością powiększenia go o około 100 m^2 powierzchni użytkowej. W tej procedurze, bez pozwolenia, bez projektu, bez tablicy i planu BIOZ ujęte są również budynki rekreacji indywidualnej, budynki handlowe i usługowe oraz drogi wewnętrzne.

Należy sięgnąć do definicji drogi wewnętrznej w ustawie o drogach publicznych. W art. 8 opisane są drogi rowerowe, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg. Są one drogami wewnętrznymi. Ten punkt obejmuje realizację tego rodzaju budów, bez projektu. W związku z tym mam duże wątpliwości, jak zachowany zostanie ład przestrzenny, jeśli chodzi o te wszystkie elementy, w ujęciu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Część budów nie będzie wymagało żadnej procedury. Myślę o wiatach przystankowych. Zwracam na nie szczególną uwagę. Chciałabym przytoczyć państwu fragment wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który oceniał dużą zmianę, jaka była podobna

do przedłożenia. Miało to miejsce w roku 2011. Wiaty przystankowe w uzasadnieniu i podczas postępowania były przedmiotem zainteresowania Trybunału.

Muszę jeszcze zwrócić państwa uwagę na obiekty, które będzie można wybudować bez pozwolenia i bez zgłoszenia. Są to wiaty do 50 m^2, zaplecza kolei, zaplecza lasów, płoty od strony miejsc publicznych, kanały technologiczne, remonty budynków jednorodzinnych z dopuszczeniem wymiany elementów konstrukcyjnych. Oczywiście chodzi o zgłaszane budynki. W tym kontekście należy rozpatrywać ten fragment wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Bardzo liczne inwestycje dotychczas wymagające zgłoszenia na podstawie art. 30 mogłyby być realizowane bez jakiegokolwiek udziału administracji publicznej – wiaty przystankowe, peronowe, części budynków położonych na terenach kolejowych stanowiących własność Skarbu Państwa oraz pochylnie przeznaczone dla osób niepełnosprawnych.

Konkluzja Trybunału jest następująca: „Przyjęta regulacja groziłaby w razie wejścia w życie noweli kwietniowej powstaniem licznych obiektów, w tym służących do użytku publicznego, mogących zagrażać bezpieczeństwu obywateli. Zdaniem TK wycofanie się organów państwa z bardzo istotnej strefy dotychczasowej aktywności zagrażałoby bezpieczeństwu użytkowników, nadszarpnęłoby zaufanie obywateli, którzy korzystając z infrastruktury, takiej jak dworce kolejowe, mają prawo sądzić, że jest ona należycie wykonana, sprawdzona i bezpieczna”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie: Czy brała pani udział w pracach podkomisji?

Dyrektor Fundacji Wszechnicy Budowlanej Mariola Berdysz:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za tę odpowiedź. Pan poseł Andrzej Czerwiński ma głos.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie przewodniczący, pragnę poruszyć kwestię natury formalnej. W dniu dzisiejszym mamy rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji. Jeśli prace podkomisji mają być prowadzone w ten sposób, odczuwam potrzebę zwrócenia sprawozdania do prac podkomisji, albo przestrzegania pewnych zasad regulaminowych. Wystarczająco dużo czasu będzie na omówienie tych spraw do drugiego czytania. Poprawki muszą być zgłaszane przez posłów. Jeśli goście mają konkretne propozycje, powinni przekonać posłów, aby wnieśli poprawki.

Dyskusja na temat odczuć danych osób w odniesieniu do artykułów ustawy jest ważna, ale jej miejsce jest podczas prac podkomisji lub w trakcie drugiego czytania. Prowadząc obrady w ten sposób, nie zamkniemy dyskusji w dniu dzisiejszym, a może nawet do jutra. Jesteśmy dopiero przy poprawce nr 6, a jest ich jeszcze wiele. Mamy przed sobą listę zgłoszonych poprawek i wszyscy wiemy, czego dotyczą głosowania. Mój apel do pana przewodniczącego jest taki – proszę przestrzegać regulaminu. Jeśli ktoś z gości chce zmian, proszę aby przekonał posła, który wniesie daną poprawkę do ustawy. Przedmiot obrad nie jest przecież zamknięty. Do czasu drugiego czytania i rozpatrzenia ustawy przez Senat upłynie jeszcze wiele tygodni.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, nie mogę przewidzieć jaka będzie konkluzja wypowiedzi osób zabierających głos. Przedstawiciele strony publicznej, którzy biorą udział w obradach mają prawo zabrać głos i przedstawić swoje propozycje poprawek. Wtedy zapytam, czy ktoś z państwa posłów chce przyjęcia takiej poprawki. Zapytałem, czy pani brała udział w obradach podkomisji. To był rodzaj przydługiego wykładu i w tym aspekcie zgadzam się z panem posłem. Jestem zobowiązany przestrzegać regulaminu. Procedujemy sprawozdanie podkomisji.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie przewodniczący, powiem jeszcze kilka słów. Czy nie mógłby pan zacząć od pytania, czy jest sformułowana poprawka do zmiany? To ułatwiłoby nam procedowanie ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję, to dobra podpowiedź.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Poprawka na piśmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Oczywiście. Pan poseł Wojtkiewicz ma głos.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Dziękuję bardzo. Jestem zaskoczony słowami pana posła Czerwińskiego. Dziękuję panu przewodniczącemu, że możemy porozmawiać o ustawie. Dyskusja podczas prac podkomisji jest bardzo ważna. Niektórzy posłowie nie są jednak zapoznani ze szczegółami. Taka dyskusja przybliża nam temat. Chcę jedynie, aby tworzone przez nas prawo było dobre. Panie pośle Czerwiński, nie chodzi o to, abyśmy odwalili robotę i za miesiąc będzie trzeba powrócić do tematu. Uważam to za niestosowne. Nie należy pracować po łebkach, byle szybko. Niech pan sobie trochę da na wstrzymanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Staramy się nie pracować szybko, ale przede wszystkim rzetelnie.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Jestem bardzo wdzięczny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Nie prowadźmy polemiki…

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Chciałem powiedzieć jeszcze o czymś innym. Myślę o płotach o wysokości 2,2 m. Szanowni państwo, niedawno trafiła do mojego biura poselskiego pewna sprawa. Toczyła się niemal pół roku i dotyczyła płotów tej wysokości. Można je stawiać bez zezwolenia.

Legislator Wojciech Paluch:
Do 2 m bez zezwolenia.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Tak, do 2,2 m. Jest to problem. Jeśli wydaje się zezwolenia i nikt tego nie kontroluje, mogą być duże perturbacje z tego powodu. Przerabiałem ten temat.

Chciałbym zapytać jeszcze o sprawę dróg wewnętrznych. Przy budynkach deweloperskich, zamknięte drogi w obrębie działki – czy o nie chodzi? W takim razie podzielam obawy pani dyrektor. Pragnę również podziękować pani za przedstawienie nam sprawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Głos ma pan poseł Czerwiński

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Powiem krótko. Znam pana posła Wojtkiewicza i jego złośliwości, nie biorę ich do siebie i nie chcę ich odwzajemniać. Jeśli mnie nie zrozumiał, mógłbym mówić wolniej. Każda osoba ma prawo zabrać głos. Jeśli komuś się coś nie podoba w treści przepisów, zgodnie z regulaminem powinien zaproponować poprawkę. Tylko posłom przysługuje takie prawo. To jest sedno sprawy, którą chciałem uprzednio państwu wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Rzecz jasna, goście mają prawo zadawać pytania przewodniczącej podkomisji i stronie rządowej. Mam nadzieję, że uporamy się z tym problemem.

Wobec zaistniałej dyskusji pragnę zapytać państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez panią poseł Sibińską? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, ze przyjęliśmy zmianę nr 6.

Przystępujemy do omówienia zmiany nr 7. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do omówienia zmiany nr 8. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do omówienia zmiany nr 9. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do omówienia zmiany nr 10. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do omówienia zmiany nr 11. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do omówienia zmiany nr 12. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy w kształcie sprawozdania podkomisji.

Przystępujemy do omówienia zmiany nr 13. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 14. Proszę o uwagi państwa posłów. Głos ma pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, kolejna zmiana jest konsekwencją wprowadzonych wcześniej. Zgodnie z treścią przedłożonych państwu poprawek proponujemy wykreślenie słowa „budynku" oraz dodanie oznaczeń 2c i 1b, tak jak wytłuszczono w treści druku. Są to oczywiście zmiany redakcyjne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Proszę o stanowisko rządu.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Są to konsekwencje zmian przyjętych w art. 29.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14 wraz z poprawką zgłoszoną przez panią poseł Krystynę Sibińską? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 14.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 16. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 17. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 18. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 19. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 20. Proszę o uwagi państwa posłów. Pani poseł Sibińska ma głos.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

To piąta poprawka przedstawiona w przekazanym państwu dokumencie. Ma ona charakter redakcyjny, dotyczy wykreślenia słowa „budynku” oraz dodania określenia 2c. W obowiązującym obecnie art. 48 ust. 2 i 3 skreśla się słowo „ostateczne”. Poprawka nie wprowadza nowego wymogu, ale doprowadza brzmienie przepisu do zgodności z dobrymi praktykami legislacyjnymi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu odnośnie do tej propozycji.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Panie przewodniczący, w pełni solidaryzujemy się z uzasadnieniem propozycji przedstawionej przez panią poseł.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 20, wraz z poprawką zaprezentowaną przez panią poseł Sibińską? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 20.

Przystępujemy do omówienia zmiany nr 21. Proszę o uwagi państwa posłów. Biuro Legislacyjne i rząd nie mają uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 21? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do omówienia zmiany nr 22. Proszę o uwagi państwa posłów. Głos ma pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Proponujemy wprowadzenie poprawki nr 6, która zawarta jest w przedstawionym państwu druku. Zmieniamy w niej treść zdania wstępnego w art. 49b w ust. 2. Dodatkowo – nie będę przytaczała wszystkich zmian – w obecnie obowiązującym art. 49b ust. 2 skreśla się słowo „ostateczne”. Jest to poprawka oczyszczająca treść ustawy. Jej treść mogą państwo odczytać z dokumentów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Jest to konsekwencja uprzednio przyjętej konwencji mającej na celu wykreślenie słowa „ostatecznie” w odniesieniu do decyzji administracyjnej. Zmiany wyglądają na obszerne, ale w rzeczywistości chodzi o wykreślenie jednego słowa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec powyższego pragnę zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia powyższego brzmienia zmiany nr 22, wraz z poprawką pani poseł Sibińskiej? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 22.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 23. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 24. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 24? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 25. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 25? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 26. Proszę o uwagi. Głos ma pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, proponujemy wdrożenie poprawki nr 7, która uwzględniona jest w przekazanym państwu pakiecie poprawek. Również jest to zmiana redakcyjna polegająca na wykreśleniu słowa „budynku".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów sprzeciwia się przyjęciu zmiany nr 26 wraz z poprawką pani poseł Krystyny Sibińskiej? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 26.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 27. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 27? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 28. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 28? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 29. Proszę o uwagi państwa posłów. Państwo posłowie nie mają uwag. Oddaję panu głos, proszę się przedstawić.

Sekretarz generalny Zarządu Głównego Stowarzyszenia Geodetów Polskich Włodzimierz Kędziora:

Włodzimierz Kędziora – Stowarzyszenie Geodetów Polskich. Przepraszam, że nie zwróciłem uwagi podczas posiedzeń podkomisji na nienajlepszy przepis, w pkt 5, w poprawce nr 29. Mam przygotowaną poprawkę na piśmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bardzo. Rozumiem, że chodzi o pkt 5 w zmianie nr 29.

Sekretarz generalny ZG SGP Włodzimierz Kędziora:

Punkt 5 otrzymuje brzmienie: „z dokumentacją geodezyjną, zawierającą wyniki geodezyjne inwentaryzacji powykonawczej oraz informacją o zgodności usytuowania obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania działki lub terenu lub odstępstwa od tego projektu, sporządzoną przez osobę posiadającą uprawnienia w dziedzinie geodezji i kartografii oraz posiadającą odpowiednie uprawnienia zawodowe”. Nie zmienia to meritum tego punktu. Uwzględnia się odstępstwo od dokumentacji, porządkuje tę kwestię. Inwentaryzacja to szerokie pojęcie geodezyjne, ale w tym przypadku chodzi o dokumentację geodezyjną. Bardzo proszę kolegów posłów – geodetów o podjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko w tej sprawie pana ministra Dziwińskiego.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Tak jak powiedział pan ze stowarzyszenia geodetów, poprawka merytorycznie odpowiada tej, którą przyjęła podkomisja, z zastrzeżeniem, że możliwe jest odstępstwo od projektu, które może wskazać geodeta. Uważam, że poprawka zasługuje na poparcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Prezydium przejmuje tę poprawkę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 29, wraz z poprawką zaproponowaną przez prezydium, którą zaprezentowano przed chwilą? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany nr 29 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 30. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 30? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 31. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy strona rządowa ma uwagi? Aha, pani poseł ma uwagę. Bardzo proszę, głos ma pani poseł Krystyna Sibińska

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, proponujemy wdrożenie poprawki nr 9, która uwzględniona jest w przekazanym państwu pakiecie. Powinna ona mieć nr 8. Chodzi o wykreślenie słowa „ostateczny” w obowiązującym art. 71 ust. 2 pkt 4.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 31 wraz z poprawką zaproponowaną przez panią poseł Krystynę Sibińską? Nie słyszę. Stwierdzam, że ją przyjęliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 32. Proszę o uwagi państwa posłów. Głos ma pani poseł Sibińska

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Prosimy o przyjęcie poprawki nr 8, która uwzględniona jest w przekazanym państwu pakiecie. Dotyczy ona art. 82b i jest konsekwencją zmian wprowadzonych w art. 29 ust. 1 pkt 19a. Wprowadzamy oznaczenie 2c oraz 19a. W ust. 4a wprowadzamy analogiczne poprawki – dodajemy słowa „i kategorii”. Tak samo w ust. 6 i ust. 8. Są to konsekwencje zmian art. 29 ust. 1 pkt 19a – wprowadzamy tam oznaczenie 2c oraz 19a.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu odnośnie do tych propozycji.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Poprawki zmierzają do uwidocznienia w rejestrze pozostałych obiektów budowanych. Poprawki popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 32 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez panią poseł Sibińską? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 32.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 33. Proszę o uwagi. Proszę o stanowisko rządu. Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 33? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę zmianę.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2, który dotyczy zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Proszę o państwa uwagi do art. 2. Głos ma pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Prosimy o przyjęcie poprawki nr 10, która uwzględniona jest w przekazanym państwu pakiecie. Jest ona konsekwencją zmiany w art. 29 ust. 1 pkt 19a. Powinnam ją zgłosić za chwilę, gdyż jest to dodanie kolejnej zmiany. To byłaby pierwsza zmiana. Treść poprawki mogą państwo odczytać z dokumentu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu odnośnie do tych propozycji.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Zmiana obejmuje obowiązek uzyskania decyzji lokalizacyjnej w stosunku do sieci. Jest ona niezbędna w sytuacji, gdy zgłoszenie wprowadziliśmy wraz z projektem budowlanym do budowy sieci. Stanowczo popieramy tę poprawkę.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Czy ta poprawka nie powinna mieć numeru 2b?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Przepraszam, to inny artykuł. Decyzja o warunkach zabudowy jest w jednym artykule, a lokalizacja celu publicznego w drugim.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie wnosimy uwag. Ta poprawka była sygnalizowana już na etapie prac podkomisji. Chodziło o jej właściwą redakcję i umiejscowienie w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jest to konsekwencja wcześniej wprowadzonych zmian w prawie budowlanym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Proszę chwilę zaczekać… Rozpatrzymy go w całości. Bardzo proszę, głos ma pani poseł Krystyna Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, poprawka nr 11, którą państwu proponujemy, jest konsekwencją zmian w art. 29 ust. 1 pkt 19a ustawy – Prawo budowlane. Przepis ust. 9b odpowiada ust. 9 pkt 1 lit. f i lit. g. Dotyczy również ust. 9c będącego konsekwencją zmiany w art. 29 ust. 2. Wynika także ze zmian w ust. 9d pkt 1 i 2 oraz dotyczy ust. 11a – konsekwencji zmian w art. 29 ust. 1 pkt 19a i ust. 2 ustawy – Prawo budowlane.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu odnośnie do tej propozycji.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Poprawki związane z opłatami skarbowymi są skutkiem zmian w prawie budowlanym. Te poprawki nie zmieniają stałych opłat. Nie ma więc obaw, że coś podrożeje lub stanie się tańsze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pragnę zapytać państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3, który dotyczy zmian w ustawie o opłacie skarbowej? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie art. 3 wraz z poprawkami.

Przystępujemy do omówienia art. 4, który dotyczy zmian w ustawie o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych. Proszę o uwagi państwa posłów. Jakie jest stanowisko rządu? Brak uwag. Czy Biuro Legislacyjne chce coś dodać?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 w kształcie zawartym w sprawozdaniu? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Proszę o uwagi. Głos ma pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, to ostatnia poprawka mająca charakter „czyszczący”, oznaczona numerem 12. Wykreślamy w niej słowo „budynku”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Stanowczo popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę o stanowisko rządu? Pozytywne. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę o stanowisko rządu? Pozytywne. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę o stanowisko rządu? Pozytywne. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę o stanowisko rządu? Pozytywne. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 9.

Pragnę teraz zapytać państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości sprawozdania? Jest. Głos ma pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w nawiązaniu do wcześniejszych wypowiedzi, pragnę zapewnić, że w drugim czytaniu Prawo i Sprawiedliwość zgłosi szereg poprawek. Część naszych uwag udało się wyeliminować dzięki poprawkom zgłoszonym w dniu dzisiejszym. Pragniemy jeszcze raz przyjrzeć się temu projektowi, tak istotnemu dla ogromnego sektora gospodarki. Chcemy zaproponować poprawki, które poprawią ten projekt. W związku z tym w dniu dzisiejszym wstrzymamy się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że sprzeciwu nie było?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Proszę o poddanie projektu pod głosowanie. Wstrzymamy się w nim od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Teraz rozumiem pana wniosek. Głos ma pan poseł Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mam pytanie do pana ministra, które związane jest z tą ustawą. Zdejmujemy bardzo wiele zadań z instytucji publicznych. Czy pan minister przewiduje zmniejszenie subwencji lub dotacji dla tych instytucji, które do chwili obecnej wydawały decyzje i pełniły zadania, z których zostaną zwolnione w myśl tej ustawy?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Z przykrością nie podzielam optymizmu pana posła. Zadania nie są zdejmowane. Zamiana pozwolenia na budowę na zgłoszenie oznacza, że skracamy czas działania organów administracji publicznej. Organ musi rozpatrzyć wniosek i sprawdzić jego zgodność z prawdą. Pracę będzie trzeba wykonywać szybciej, ale będzie jej tyle samo. Przybędzie natomiast zadań nadzorowi budowlanemu. Gdy nie będzie zgłoszenia, nadzór budowlany będzie reagował na interwencje obywatelskie. Możemy spodziewać się, że przy zamianie pozwolenia na zgłoszenie, instytucja sąsiada będzie równie aktywnym społecznie inspektorem nadzoru budowlanego, jak do chwili obecnej. Możemy liczyć na kilka tysięcy więcej postępowań administracyjnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, głos ma pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaniepokoił mnie głos pana posła Czerwińskiego.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie wolno o nic zapytać?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Wolno. Mnie również wolno się niepokoić wyartykułowanymi opiniami. Szanowni państwo, sytuacja jest następująca – służby nadzoru budowlanego i inne odpowiedzialne za ład przestrzenny w Polsce są dramatycznie słabe jeśli chodzi o możliwości finansowe i kadrowe. Wielokrotnie mówiliśmy o tym podczas posiedzeń Komisji. Na podstawie naszych uwag została nawet wprowadzona poprawka do budżetu państwa. Służby te

są niedofinansowane. Bardzo proszę, abyśmy nie mówili, że jeśli cokolwiek zmieniamy w prawie budowlanym, to podążyć za tym powinno uszczuplenie dotacji dla służb publicznych. To niebezpieczne myślenie, które nam wszystkim nie służy. Chciałbym na to zwrócić uwagę. Z tego powodu reaguję tak spontanicznie i stanowczo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Głos ma pan poseł Czerwiński. Nie prowadźmy już polemiki. Proszę wypowiedzieć się krótko.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chciałbym, jeśli to pomoże, rozwiać wątpliwości pana posła Szmita. Nie myślałem o tym, aby uszczuplić subwencje dla instytucji, które prowadzą działania w tym zakresie. Zabrałem głos, dlatego że obok mnie siedział jeden z przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego. Opuścił salę. Chciałem, aby usłyszał od pana ministra, że nie ma się czego obawiać. Mam nadzieję, że jakość tych usług będzie wyższa. Proszę uwierzyć w moje intencje, nie chodziło mi o zabieranie im środków. One powinny pozostać na tym samym poziomie, aby jakoś pracy urzędów publicznych wzrosła.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że wyjaśnienia ostatecznie rozwiały państwa wątpliwości.

Poddaję projekt pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji wraz z poprawkami? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał (4)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji wraz z poprawkami.

Proponuję, aby opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych przedstawiona została do dnia 29 grudnia.

Głos ma pani poseł Krystyna Sibińska. Niech panowie nie wychodzą, gdyż chciałbym poinformować Wysoką Komisję o jeszcze jednej kwestii.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Proponuję, aby pani przewodnicząca podkomisji Aldona Młyńczak była posłem, który przedstawi sprawozdanie Komisji podczas posiedzenia Sejmu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł proponuje, aby sprawozdawcą była pani poseł Młyńczak. Czy są inne propozycje? Nie. Wobec powyższego, posłem sprawozdawcą została pani poseł Aldona Młyńczak. Głos ma pan minister.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Panie przewodniczący, chciałbym bardzo serdecznie podziękować pani poseł Młyńczak i wszystkim posłom podkomisji za bardzo merytoryczną pracę nad tym trudnym materiałem, w wyjątkowo dobrej atmosferze. Dziękuję również Biuru Legislacyjnemu. Praca z panami była przyjemnością.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Były to podziękowania za dotychczasową pracę. Przed nami jeszcze niemały wysiłek. Wysoka Komisjo, chciałbym powrócić do punktu pierwszego. Pan Ryszard Kowalski zgłosił dwie propozycje tematów do planu pracy. Wiem, że nikt z państwa ich nie przejął. Miałem taką intencję, ale musiałem opuścić salę. Niech państwo pozwolą rozszerzyć plan pracy o te dwa tematy. Czy jest na to zgoda? Bardzo dziękuję.

Wysoka Komisjo, wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie. Dziękuję za udział. Życzę wszystkim radosnych świąt i udanego Nowego Roku.